

1979 மார்ச் 17]

[திரு. து. இராமசாமி]

செய்ய வேண்டிய காரியமாக இருப்பதால் இரண்டொரு தினங்களில் இதற்கு ஒரு நல்ல முடிவை அறிவிப்பார்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இதனை உடனடியாகப் பரிசீலிப்பதற்கு முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(திரு. திருவேங்கடம், திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் இருவரும் எழுந்து நின்றனர்.)

உட்காருங்கள். இப்படியே 235 உறுப்பினர்களும் எழுந்து பேச ஆரம்பித்தால் எப்படி அவையை நடத்த முடியும்.

(இ) சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் விடுதியில் நடைபெறும் திருட்டு குறித்து.

திரு. க. மருதாசலம் : தலைவரவர்களே, நேற்று நான் சட்டமன்ற கூற்றில் வரும்போது என்னிடைய அறையைப்பூட்டி விட்டு வந்தேன். அந்த அறையினுடைய பூட்டைத் திறந்து என்னுடைய இரண்டு புதிய சட்டைகளையும் இரண்டு புதிய வேஷ்டிகளையும் 368 ரூபாயையும் திருடிக்கொண்டு போய் விட்டார்கள்.

(கூச்சல் குழப்பம்)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுகின்ற திருட்டு சம்பந்தமாக எழுத்து மூலமாக எழுதிக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. காவல் துறை தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது.

(மீண்டும் கூச்சல், குழப்பம்)

சட்டமன்ற உறுப்பினர் விடுதியிலும் பாதுகாப்பு அதிகரிக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

3. உரிமைப் பிரச்சனை

மின்சாரத்துறை அமைச்சர் மீது

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அடுத்து பேரவையின் 184-வது கூதியின்கீழ் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. ரா. உமாநாத் அவர்கள் அவை உரிமைமீறல் பிரச்சினை குறித்து அவையில் எழுப்ப அனுமதி கேட்டுள்ளார். அவருக்கு அனுமதி அளிக்கப்படுகிறது. அதே பொருள் குறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. கப்பு அவர்களும் அவை உரிமை மீறல் பிரச்சினையை அவையில் எழுப்ப அனுமதி கேட்டு உள்ளார்.

[1979 மார்ச் 1]

திரு. ரா. உமாநாத் : தலைவரவர்களே, இந்த உரிமை மீறல் பிரச்சினையில்.....

திரு. ரா. உமாநாத் : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த உரிமை மீறல் பிரச்சினை மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சரவர்களுக்கு எதிரானது. மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் பேசுகின்றபோது திருப்பரங்குன்றம் சம்பவம் சம்பந்தமாக அரசாங்கத்தினுடைய முடிவை அவர் குறிப்பிட்டார். மூவர் கொண்ட கமிட்டி அமைப்பது பற்றி அரசாங்கம் முடிவு செய்திருக்கிறது. இது சம்பந்தமாக நான் கேள்வி கேட்கிறபோது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பி. எச். பாண்டியன் அவர்கள் அழுத்தமாக, அரசாங்கத்தினுடைய முடிவை மெட்ராஸ் பார் கவுன்சில்ஸ் அண்ட் மெட்ராஸ் பார் அசோசியேஷன் ஆகிய இருவரும் வரவேற்றிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார். அப்போது இரண்டுதரம் நான் சேலஞ்ச் பண்ணினேன். அவருடைய ஸ்டேட்மென்டை இரண்டு தடவையும் அவர் அதை ரிப்பீட் செய்து, ரீஅஃப்ரம் செய்து, கன்ஃபர்ம் பண்ணி அழுத்தமாகச் சொன்னார்கள்.

அதேபோன்றுதான் அதாவது அந்த இரண்டு அசோசியேஷன்களும் வரவேற்றிருக்கிறார்கள் அந்த முடிவை என்று, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களும் நான் கேள்வி கேட்கின்றபோது குறிப்பிட்டார்கள். அப்போது அமைச்சரவர்கள் சொன்னதைச் சொல்கிறேன். “நான் சொல்ல விரும்புவது வழக்கறிஞர்களைக் கலந்துகொண்டு பிறகு முடிவெடுத்து அந்த போர்ட் ஆப் என்கொயரி அமைத்து அந்தப் பிரச்சினையை முடித்து வைத்திருக்கிறார்கள்” என்று அவர் இங்கே சொன்னார். அந்த கான்டெக்ஸ்ட் பிரகாரம் பார்க்கிறபோது வழக்கறிஞர் என்று சொல்வது அந்த இரண்டு ஆர்கனைசேஷன்களைத்தான் மீன் பண்ணும். ஆனால், அந்த இரண்டு ஆர்கனைசேஷன்களும், எங்களை கன்சல்ட் பண்ணவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். இன்று காலையில் கூட பத்திரிகையில் பார்த்தபோது பார் கவுன்சில் சேர்மென் ஸ்டேட்மென்ட் விட்டிருக்கிறார், எங்களுடைய சங்கம் அதனை வரவேற்கவில்லை என்று. மாண்புமிகு மின்சாரத்துறை அமைச்சரவர்கள் சொல்வது சரியல்ல, உண்மையல்ல என்று மறுத்திருக்கிறார். நான் பார் அசோசியேஷன் ப்ரெசிடென்டுக்கு அவசரமாக ஒரு கடிதம் எழுதினேன். அவர் அதற்குப் பதில் அனுப்பியிருக்கிறார். அந்த பதிலை மட்டும் படிக்கிறேன்.

Thiru A. Ramachandran, President of the Madras Bar Association addressed to Thiru R. Umanath. M. L. A. : I have your letter of 17th March 1979. It is wholly erroneous for anyone to state that the decision of the Tamil Nadu Government

1975 மார்ச் 17]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

to appoint an Enquiry Panel consisting of a District Judge, a representative of advocates and a representative of the police was taken in consultation with the Bar Association. I further state that consequently there was no occasion for the Bar Association to have welcomed this proposal since we were wholly ignorant of it. I may say that this is perhaps the first time when an Enquiry Panel has been constituted consisting of a member of the police. It may interest you to note that the Evidence Act forbids Courts of Law from taking into consideration any statements made to police officers.

[முற்பகல் 11-10]

அவர்கள் க்ளியராக காண்ட்ரடிக்ட் செய்திருக்கிறார்கள்... ஆகவே அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருப்பது உண்மைக்குப் புறம்பானதாகும் என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

It will amount to misusing the names of these organisations to make the House believe that they have welcomed it.

M. Pandian has said that these two organisations have welcomed it.

அவர்களே வெல்கம் செய்கிறபோது நாம் தலையிடுவானேன் என்றுதான் கிட்டத்தட்ட அந்தப் பிரச்சனையைக் கிளப்பவில்லை. இந்த இரண்டு ஆர்கனைசேஷன்களையும் அவர்கள் மீன் செய்யவில்லை என்றால், வக்கீல்களைக் கலந்து அவர்களுடைய ஒப்புதலைப் பெற்று என்றிருக்கக்கூடிய அந்தக்ளாஸ் இருக்கக்கூடாது. எந்த வக்கீல்களைக் கலந்தார்கள்?

The whole thing seems to be a mystery for this House. பேராசிரியர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள், பப்ளிக் ப்ராஸிக்யூட்டர் என்று. பப்ளிக் ப்ராஸிக்யூட்டர் என்றால் வக்கீல், வக்கீல் என்றால் பப்ளிக் ப்ராஸிக்யூட்டரா? இது புதுமையாக இருக்கிறது. ஆகவே அவர்கள் அந்த இரண்டு ஆர்கனைசேஷன்களை மீன் செய்யவில்லை என்றால் அது இந்த அவைக்குத் தெரிவேண்டும். அவர்களைக் கலந்து கொண்டு முடிவு எடுத்தோம் என்று சொன்னால் எந்த எந்த வக்கீல்களைக் கலந்து கொண்டு முடிவெடுத்தார்கள்? எந்த ஸ்தாபனங்களைக் கலந்து கொண்டார்கள்,

Other than these two organisations?

ஸ்தாபனங்கள் இல்லை என்று சொன்னால் தனி நபர்கள் யார் யாரைக் கலந்து கொண்டார்கள்? அப்படியானால் தனி நபர்

[திரு. ரா. உமாநாத்]

[1979 மார்ச் 17]

களைக் கலந்து கொண்டார்கள் என்பதைத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கவேண்டும். அந்த மாதிரிச் சொல்லாமல் இருக்கிறார்கள். The whole thing is a mystery.

ஆகவே, யார் யாரைக் கலந்து கொண்டார்கள், எப்படி இந்த முடிவை எடுத்தார்கள் என்பதெல்லாம் அவைக்குத் தெரியவேண்டும், ஆகவே இதை நிச்சயமாகப் பரிவிலேஜஸ் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டும். அங்குதான் இதைப்பற்றி டிஸ்கஸ் செய்ய வாய்ப்பு இருக்கும். பார் கவுன்சில் ப்ரெசிடென்ட் வருவார், பார் கவுன்சில் செக்ரட்டரி வருவார், மற்ற ஆபீஸ் பேரர்ஸ் வருவார்கள். எல்லோரையும் கேட்டு, விரிவாக ஆராய்ந்து ஒரு முடிவு எடுக்கமுடியும். ஆகவே இதைப் பரிவிலேஜஸ் கமிட்டிக்கு ரெபர் செய்ய வேண்டும். Then only the whole thing will come out.

திரு. க. சுப்பு: தலைவர் அவர்களே, இந்த உரிமை மீறல் பிரச்சனையைப் பொருத்தவரையில் ஒன்றைக் கூறவிரும்புகிறேன். பிமைச்சர் அவர்களின் ஸ்டேட்மென்ட்,

Whether it is deliberately misleading the House or not? இதுதான் விஷயம். வேண்டுமென்றே இந்தச் சபையை தவறாக இட்டுச் செல்லக்கூடிய அளவில் ஸ்டேட்மென்ட் கொடுத்தார்கள் அல்லது தற்செயலாகக் கொடுத்தார்களா என்பதுதான் பிரச்சனை. தற்செயலாகக் கொடுத்தார்கள் என்பதற்கு எந்த விதமான ஆதாரமும் இல்லை. வேண்டுமென்றே கொடுத்தார்கள் என்பதற்குத்தான் ஆதாரங்கள் இருக்கின்றன. திரு. பாண்டியன் அவர்கள் ஆரம்பத்தில் பேசுகிறார்கள். அது உண்மைக்கு மாறானது. அவர்கள் மீதே உரிமை பிரச்சனை கொண்டுவந்திருக்கவேண்டும். நீங்களே அதை 'ஸுவோ மோட்டா'வாக எடுத்திருக்க வேண்டும். அவர்கள் சக சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருப்பதால் வேண்டாமென்று நாங்கள் விட்டுவிட்டோம்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: அப்படியானால் அமைச்சர்கள் சக உறுப்பினர்கள் இல்லையா?

திரு. க. சுப்பு: நாங்கள் அந்த மாதிரி கருணைகாட்டிவிடத் தயாராக இருக்கிறோம், ஆனால் சட்டம் விடாது. சட்டம் அதன் வேலையைச் செய்யும்.

திரு. பாண்டியன் அவர்கள் இங்கு சொல்லும்போது நேற்று சொன்னார்கள்].

The proposal to constitute the Board had been welcomed by the Bar Council and the Bar Association.

1979 மார்ச் 17]

[திரு. க. சுப்பு]

என்று சொல்கிறார்கள். பார் அசோஸியேஷன், பார் கவுன்சில் இந்த ப்ரப்போஸலை, மூன்று பேர்களைக் கொண்ட போர்ட் ஆப் எனக்கொயரி ப்ரப்போஸலை வழக்கறிஞர்கள் வரவேற்றிருக்கிறார்கள், ஒரு சிலர்தான் எதிர்த்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். அதை சப்ளிமென்ட் செய்வது மாதிரி அமைச்சர் அவர்கள் பேசுகிறார்கள். பார் கவுன்சில் சேர்மென் திரு. ராஜைய்யா—பார் கவுன்சில் செகரட்டரி தொடர்பு கொண்டு சொன்னார்கள். அவர்கள் ஸ்டேட்மென்ட் இந்துஸ் வந்திருக்கிறது. 11ஆம் தேதி பார் கவுன்சில் மீட்டிங் நடந்திருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு மீட்டிங்கே இல்லை. அப்படி மீட்டிங்கே நடக்காதபோது பார் கவுன்சிலால் முடிவெடுக்கப்பட்டது என்று சொல்வது தவறானதாகும், அது 'மிஸ்லீடிங்காகும்.' அதை மையமாக வைத்து ஸ்டேட்மென்ட் செய்கிறார்கள்.

The Hon. Minister appeals to the Lawyers to accept the Government's proposal.

என்றால் என்ன அர்த்தம்? வேண்டுகோள் விடுக்கிறீர்கள். இந்த ப்ரப்போஸலை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று வேண்டுகோள் விடுகிறீர்கள். அதுதான் அர்த்தம்.

இங்கு கூட சொன்னார்கள், பாண்டியன் ஒரு வழக்கறிஞர், மார்க்கபந்து அவர்கள் கவுரமிக்க ஒரு வழக்கறிஞர், எங்களை எடுத்துக்கொண்டால் எங்களுக்கு பிராக்டிஸே கிடையாது. இப்படி இந்த இரண்டு பேர்களை எடுத்துக்கொண்டால் இவர்கள் இரண்டு பேர்களையும் கலந்து கொண்டு தான் இப்படி சொன்னார்கள். பார் அசோஸியேஷன் வரவேற்கிறார்கள் என்றால் அவர்களை கலந்து கொண்டிருந்தார்களா, நமது அமைச்சர் அவர்கள் எதையும் ஆழ்ந்து படித்துப்பாராத்துத்தான் தெரிவிப்பார். தெரியாமல் எதையும் சொல்லமாட்டார். இந்த விஷயத்தை தெரிந்தே தான் செய்திருக்கிறார். மிஸ் லீட் செய்ய வேண்டும் என்று கருதியே தான் இப்படி சொல்லியிருக்கிறார். கடைசியில் 'அப்பீலும்' செய்திருக்கிறார். அதே நேரத்தில் இந்த ஸ்டேட்மென்டையும், பார் அஸோசியேஷனிலிருந்து சொல்லியிருப்பதையும் சேர்த்து ஒப்பிட்டுப் பார்த்து எடை போட்டு பார்க்கவேண்டும். இங்கு நீங்கள் ஸ்டேட்மென்ட் கொடுத்த மறுகணமே அவர்கள் கோர்ட்டை பாய்-காட் டண்ணியிருக்கிறார்கள்.

இன்றைக்குள்ள மாணவர்கள் எல்லாம் நாளைய தினம் வழக்கறிஞர்களாக வருகின்றவர்கள், மாணவர்களும் சேர்ந்து, வழக்கறிஞர்கள் முதலமைச்சர் அவர்களைச் சந்திப்பதற்கு ஊர்வலமாக வந்திருக்கிறார்கள். முதலமைச்சரை சந்தித்து சொல்லியிருக்கிறார்கள். போடப்பட்டிருக்கின்ற போர்ட் ஆப் என்கொயரி என்பதே ஜூடிஸியரியை அன்டர்மென் பண்ணு

[திரு. க. சுப்பு]

[1979 மார்ச் 17]

வதாக இருக்கிறது. ஜட்ஜையும் போட்டுவிட்டு போலீஸ் அதிகாரியையும் போட்டால் என்ன பொருள்? போலீசை காப்பாற்றுவதற்கு ஆளே இருக்காது என்று நினைக்கிறீர்களா? சீராளன் கேஸில் கூட போலீஸ்காரர்கள் காப்பாற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே ஜட்ஜுகள் இன்டிப்பென்டன்டாக வேலை செய்ய மாட்டார்கள் என்று நீங்கள் ஏன் நினைக்கவேண்டும்? ஜட்ஜுகள் அல்லது ஜூடிஷியரி மீது உங்களுக்கு நம்பிக்கை இருக்கவேண்டும். அவர்கள் மீது நம்பிக்கையில்லாமல் சர்க்கார் கூட அடிக்கடி ஒரு கோர்ட்டிலிருந்து இன்னொரு கோர்ட்டுக்கு மாற்றிக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்லப்படுகிறது. இப்படி அசிங்கமான காரியங்கள் நறைபெற்றுக்கொண்டிருக்கின்றன. அசிங்கமான முடிவுகளுக்குத் தான் வருவோம் என்று சொல்லிவிட்டால் வேறு என்ன செய்வது? பொதுவாக ஜூடியரியறியை அண்டர்மைன் செய்வது என்பது தவறு. ஜட்ஜ் தனிப்பட்ட முறையில் விசாரித்து நடவடிக்கை எடுக்க முடியாதா? இதற்கு எதற்கு கோர்ட், வக்கீலுக்கு ஒரு ஆள், போலீசுக்கு ஒரு ஆள் என்றெல்லாம் ஒரு போர்டு போடுவது என்பது மிகவும்வருந்தத்தக்கது. அதைவிட இன்ஸல்ட்டாக இருக்கிறது. Adding insult to injury, போலீஸ் அதிகாரிகளைக் கலந்து கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கிறேன் என்கிறார் முதலமைச்சர். இப்பைவிட ஐ.ஜி.யின் கையிலேயே இதை விசாரிக்கும்படி கூறியிருக்கலாமே, இதைவிட ஒரு எஸ். ஐ. யே விசாரணை நடத்தலாமே இப்படி சொல்லுகின்ற முதலமைச்சரை விட எஸ்.ஐ. எவ்வளவோ மேலாக இருப்பார் போலிருக்கிறது. போலீஸ் காரர்களிடம் கேட்டால், அவர்கள் என்ன செய்வார்கள்? நாம் என்ன சொல்லுகிறோம். இன்டிபென்டன்ட் ஜூடிஷியரி வேண்டும் என்று சொல்லுகிறோம். இன்டிபென்டன்ட் கெவர்மென்ட் வேண்டும் என்கிறோம். அப்படியானால் போலீஸின் கையில் விசாரணையை கொடுத்தால் என்ன ஆகும். நேற்று கூட பாராளுமன்றத்தில் டெல்லியில் சிவில் ரைஸ் சட்டத்தைப்பற்றி சொன்னார்கள். பீகாரில் பார்பரஸ் அட்டாக் நடந்திருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டது. குறிப்பிட்ட ஒரு ஏ.எஸ்.ஐ. மீது நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கோரப்பட்டது. அந்த ஏ.எஸ்.ஐ. சஸ்பென்ட் செய்யப்பட்டிருக்கிறார். இங்கே என்னவென்றால்—டிரான்ஸ்பர் செய்யப்படுகிறார். டிரான்ஸ்பர் என்பது பனிஷ்மென்ட் இல்லை.....

Transfer is not at all a punishment.

சஸ்பென்ட் செய்வது என்பது வேறு. டிரான்ஸ்பர் செய்வது வேறு. நீங்கள் வேறு ஏன் போய் மிஸ் லீட் செய்கிறீர்கள்.... அச இங்கே அமைச்சர் கொடுத்த ஸ்டேட்மென்ட் ஜூடிஷியரியை அண்டர்மைன் செய்வதாக இருக்கிறது. பாண்டியன் அவர்கள் சொல்வது 'லட்டர், அன்ட் ஸ்பிரிட் ஆப் தி ரெஸலூஷனை மிஸ்-இன்டர்ப்ட் செய்வதாக இருக்கிறது.

1979 மார்ச் 17]

[திரு. க. சுப்பு]

ஆகவே இந்த விஷயத்தில் அமைச்சர் அவர்கள் ஸ்லிப்பாகி யிருக்கிறார். சாதாரணமாக அவர்கள் எதிலும் ஸ்லிப்பாக மாட்டார். ஆனால் இதில் ஸ்லிப்பாகியிருக்கிறார். ஆகவே இந்தப் பிரச்சனையை பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு அனுப்பினால் தான் இந்த அறிக்கைகளை எல்லாம் விரிவாக விவாதிக்க முடியும், பார்-கொள்ளலில் சேர்மென், செக்ரட்டரி இவர்களை எல்லாம் வரவழைக்க முடியும், அவர்களை எப்போது நான் அழைத்து கேட்கக்கூடிய சந்தர்ப்பம் ஏற்படப்போகிறது, பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு அனுப்பினால் இவர்களை எல்லாம் சம்மன் செய்து அவர் ளுடைய கருத்துக்களையும் கேட்டு இதில் முடிவு எடுக்க முடியும். ஆகவே இதை உரிமைக்குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(திரு. பி. எச். பாண்டியன் அவர்கள் பேச எழுந்திருந்தார்..)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் இப்போது இதில் பேச வேண்டியதில்லையே, தயவு செய்து உட்காருங்கள். மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்கள்?

*மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சனையில் எழுப்பப்பட்டது 15 ஆம் தேதியன்று கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் வந்தபோது நான் தெளிவாக இதைப்பற்றி குறிப்பிட்டேன். அன்றையதினம் நான் குறிப்பிட்டது என்ன என்பது சட்டசபைக் குறிப்புகளை பார்த்தால் தெரியும், அதில் இந்த போர்ட் ஆப் என்கொயரியைப் பற்றி நம்முடைய மாண்புமிகு சாதிக் பாட்சா அவர்கள் சந்தேகங்களை கிளப்பியபோது நான் பதில் சொன்னேன். அதில் குறிப்பிட்டிருப்பது—“சம்பந்தப்பட்டவர்கள் அனைவரையும் ஓரளவு கலந்து இந்த போர்ட் ஆப் என்கொயரியை போட்டிருப் பதால் வழக்கறிஞர்கள் சங்கத்தின் சார்பாக நிச்சயமாக இதை ஏற்றுக்கொண்டு தங்கள் பணிகளை தொடங்குவர்கள் என்று நம்புகிறேன்”.

[மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்— தலைமை]

[முற்பகல் 11-20]

ஆகவே, அன்றையதினம் குறிப்பிட்டது கூட, அவர்கள் சம் மதம் தர வேண்டுமென்றோ அல்லது வழக்கறிஞர்கள் சங்கத் தோடு கலந்துகொண்டு இந்த முடிவெடுத்தோம் என்றோ நான் நிச்சயமாக அன்றையதினம் குறிப்பிடவில்லை. அதை போலவே, நேற்றைய தினம் இந்தப் பிரச்சனை வந்தபோது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் பாண்டியன் அவர்களும், மாண்புமிகு

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

[1979 மார்ச் 17]

உறுப்பினர் உமாநாத் அவர்களும் இதைப் பற்றிய விவாதத்தை மேற்கொண்டார்கள். அப்போதும் நான் ஜாக்கிரதையாகவே குறிப்பிட்டேன். வழக்கறிஞரைக் கலந்துகொண்டு என்று.

ஆனால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் உமாநாத் அவர்களும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுப்பு அவர்களும் வழக்கறிஞர் யார் என்ற கேள்வியைக் கேட்டார்கள். ஒருவேளை இந்த அவையல்ல இருக்கின்ற வழக்கறிஞரா அல்லது வெளியிலே இருக்கின்ற வழக்கறிஞரா என்று உடனே கேட்டார்கள். நான் அவர்களுக்குச் சொல்ல விரும்புவது. இதிலே அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் சட்டப் பேரவைக்கு தவறான தகவலை நிச்சயமாக நான் தர நினைக்கவில்லை. இன்னும் சொல்லப்போனால், மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களே இதிலே ஒரு சுமுகமான முடிவுக்கு வரவேண்டுமென்பதற்காக, அவர்கள் இதிலே அக்கறை எடுத்துக் கொண்டு வழக்கறிஞருடன் தொடர்பு கொண்டார்.

குறிப்பாக, இதில் லட்சுமிநாராயணன் என்ற வழக்கறிஞர், அவர் இந்த சென்னை வழக்கறிஞர்கள் சங்கத்திலே நிர்வாகப் பொறுப்பிலே, ஒரு கமிட்டி உறுப்பினராக இருக்கிறார் என்று அறிகிறேன். அவரிடத்திலே மாண்புமிகு முதல்மைச்சர் அவர்கள் தொலைபேசி மூலம் இந்தப் பிரச்சனையைப் பற்றிப் பேசினார்கள். 14ஆம் தேதி மீண்டும் அந்த வழக்கறிஞர் லட்சுமி நாராயணன் அவர்கள் முதல் அமைச்சர் அவர்களுடைய தனிச் செயலருடன் தொடர்புகொண்டு, 'போர்டு ஆப் என்கொயரி'யைப் பொறுத்தவரையிலே எங்களுக்கு ஒன்றும் பிரச்சனை இல்லை. ஆனால் வழக்கறிஞர்கள் ஒரு மரியாதையாக நடத்தப்பட வேண்டும். சப்-இன்ஸ்பெக்டர் தற்காலிகமாக வேலைநீக்கம் செய்யப்பட வேண்டும். போர்டு ஆப் என்கொயரியிலே ஆட்சேபணை இல்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதை முதல் அமைச்சர் அவர்களினதனிச் செயலர் அவர்களிடம் சொன்னார்கள். இன்னும் சொல்லப்போனால், அந்த வழக்கறிஞர் இது பற்றிய அறிவிப்பும் அன்றையதினமே பத்திரிகையிலே வர வேண்டும். ஏனென்றால், அப்படி அன்றையதினமே பத்திரிகையிலே வந்தால்தான், வெளியிலே இருக்கின்றவர்களுக்கு 16ஆம் தேதி வேலை நிறுத்தத்திற்கு தொடர்பானவர்களுக்கு உரிய நேரத்தில் போய்ச் சேரும் என்ற கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள்.

ஆகவே, அந்த அடிப்படையில் 14 ஆம் தேதி கூட சட்டமன்றம் நடந்து கொண்டிருக்கின்றபோது, 82 ஆவது விதியின்கீழ் ஒரு அறிவிப்பை நான் செய்யவேண்டுமென்ற அளவிற்கு நிலைமை வந்தது. ஆனால், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஏற்கெனவே கவன ஈர்ப்பு கொடுத்திருக்கின்ற காரணத்தால் நான் 82 ஆவது விதியின்கீழ் இதே பிரச்சனையைப் பற்றி ஒரு ஸ்டேட்மெண்டு கொடுத்துவிட்டால், 41 ஆவது விதி கொடுத்ததற்கு ஒரு வாய்ப்பு இல்லாமல் போய்விடும். 41 ஆவது விதியின்கீழ் ஸ்டேட்

1979 மார்ச் 17]

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

மெண்டுக்காக 'காலிங் அடென்ஷன்' கொடுத்திருக்கும் போது, 82-வது விதியின்மீது அமைச்சர் ஸ்டேட்மென்ட் அதே சப் ஜக்டில் படிப்பது நியாயமாகாது என்ற அடிப்படையிலே மறுநாள் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்ற அளவிலே மறுநாள் காலிங் அடென்ஷன்னாக வந்திருக்கிறது. இதிலே எழுந்திருக்கின்ற பிரச்சனை, இந்த வழக்கறிஞர் லட்சுமிநாராயணன் அவர்கள், அந்த வழக்கறிஞர்கள் சங்கத்தோடு கலந்து கொண்டு முடிவெடுத்தாரா? அவர்களுடைய சம்மதத்தைப் பெற்று முடிவெடுத்தாரா என்பது தெரியவில்லை. இப்போது இருக்கின்ற பிரச்சனை, தொலைபேசியில் அவர்கள் ஒப்புக்கொண்டார்கள்.

இதிலே, நான் ஜாக்கிரதையாக வழக்கறிஞருடன் ஓரளவு கலந்துகொண்டுதான் என்று கூறினேனே தவிர, அவர்களுடன் பேசி சம்மதம் வாங்கியிருக்கிறேன் என்று கூட குறிப்பிடவில்லை. ஆகவே, இதிலே என்ன நடந்தது என்கிற 'பாக்டிலே' 'டிஸ்பியூட்' ஆகியிருக்கிறது. உண்மையிலேயே டிஸ்பியூட் இருக்கின்ற காரணத்தினால், இதில் வேண்டுமென்றே அவைக்கு திருத்தித் தவறானத் தகவலைத் தரவேண்டுமென்று இந்த அரசு கருதவில்லை.

There is neither gross nor wilful misrepresentation of fact.

அதோடு மட்டுமல்ல, வேண்டுமென்றே இது ஏற்படவில்லை. கடந்த அடிப்படையிலேதான் அறிவிப்புகள் வந்தது. ஆனால், அரசாங்கம் அத்தகைய அறிவிப்பைத் தருவதற்கு வழக்கறிஞர்களின் சங்கத்தின் சம்மதத்தைப் பெற வேண்டுமென்ற கட்டாயம் கிடையாது. என்றாலும் ஓரளவு அவர்களுடைய எண்ணத்தைப் புரிந்து, தெரிந்துகொள்ள வேண்டுமென்ற அடிப்படையிலே, தல்ல எண்ணத்தோடு இந்த முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன.

ஆனால் என்ன காரணமோ தெரியவில்லை, முதலிலே இப்படித் தகவலைத் தந்துவிட்டு அதற்குப் பின்னாலே வழக்குரைஞர்கள் சங்கத்திலே இருந்து நாங்கள் இதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்ற வகையில் கடிதம் எழுதியிருக்கிறார்கள். இதுதான் உண்மை நிலையே தவிர, சட்ட சபைக்குத் தவறான தகவலைக் கொடுக்கவேண்டும், மன்ற உறுப்பினர்களுக்குத் தவறான எண்ணத்தைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று நிச்சயமாக நானோ, இந்த அரசோ கருதவில்லை என்ற காரணத்தால் இதிலே ஒன்றும் உரிமைப் பிரச்சினை இல்லையென்பதைத் தங்கள் மேலான கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : ஒரு கிளாரிபிகேஷன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இப்போது கொஞ்சம் தெளிவுபடுத்தியிருக்கிறார்கள். லட்சுமிநாராயணன் என்ற வழக்கறிஞர் தொடர்பு கொண்டதாகச் சொன்னார்கள். முறைப்படியான பார் கவுன்சில் இருக்கிறது. சேர்மன், செக்ரடரி இருக்கிறார்கள். ரெப்ரசன்டேட்

[திரு. க. சுப்பு]

[1979 மார்ச் 17]

டில்ஸ் இருக்கிறார்கள். அவர்களை அணுகாமல் முதலமைச்சரை அணுகவதற்குப் பதிலாக முசிறிப்புத்தனை அணுகிப் பேசினால் போதும் என்று சொன்னால் எப்படியோ.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்தப் பிரச்சினையைப் பற்றி மட்டும் கேளுங்கள்.

திரு. க. சுப்பு : பார் கவுன்சில் சேர்மன், செக்ரடரி, பார் கவுன்சில் ராஜையா ஸ்டேட்மென்ட் என்ன என்று.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஏற்கெனவே விளக்கமாகச் சொல்லியாகிவிட்டது. வேறு ஏதாவது இருந்தால் சுருக்கமாகக் கேளுங்கள்.

திரு. க. சுப்பு : அந்த அசோசியேஷன் ரெப்சரண்டேட் டிவீஷை, தலைவர்களை அணுகவில்லை. தொழிற் சங்கங்களை, என்.ஜி.ஓ. சங்கங்களை ஸ்ப்ளிட் பண்ணுவது போன்ற வேலையை இதிலும் ஆரம்பித்து விட்டதாகச் தெரிகிறது.

*மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமசந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு சுப்பு அவர்கள் முதலமைச்சரை அணுக முசிறிப்புத்தனை அணுகுவதா என்று சொன்னார்கள். அவர்களுடைய தகுதிக்கேற்ப யாரிடத்தில் தொடர்பு கொண்டால் சரியாக இருக்குமோ அதற்கேற்ப அவர்கள் அந்தப் பணியை ஏற்றுக்கொள்வதில் எந்தவித ஆட்சேபனையும் இல்லை.

ஆனால் ஒன்றை நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இதுபோன்ற பிரச்சினைகள் பொதுவாக ஏற்படும்போது வழக்கு மன்றத்திற்குப் போக வேண்டிய வழக்குகளை வழக்கு மன்றத்திற்கு அனுப்புவதுதான் வழக்கம். இதிலே வழக்குரைஞர் என்ற நிலைமை ஏற்பட்டு விட்டதாலும், நான் மதுரைக்குச் சென்ற போது வழக்கறிஞர்கள் என்னிடம் வந்து தெரிவித்ததாலும், வழக்கறிஞர் யார் தாக்கப்பட்டதாகக் கூறப்படுகிறதோ அவரே தான் தாக்கியதாக நேரில் என்னிடம் ஒப்புக்கொண்டதாலும் இது விசேஷ முக்கியத்துவம் வாய்ந்த பிரச்சினை ஆகிவிட்டிருக்கிறது. இதைச் சுமுகமாகத் தீர்க்கவேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடு உடனடியாக இதிலே சம்பந்தப்பட்டுள்ளதாகக் கூறப்பட்ட அதிகாரிகளை அங்கிருந்து வேறு இடங்களுக்கு மாற்ற உத்தரவிட்டேன்.

அதற்குப் பிறகு சென்னைக்கு வந்த பின்பு நிலைமை வேறு விதமாக மாறுகிறது என்று தெரிந்தபோது நான் தனிச் செயலாளரிடம் சொல்லி யாரிடத்தில் தொடர்பு வைத்துக்கொள்ள

[திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

[1979 மார்ச் 17]

வேண்டுமென்பது பற்றிச் சொல்லும்போது தன்னைச் செயலாளர் என்று கூறிக்கொண்டு லட்சுமிநாராயணன் என்ற வழக்கறிஞர் தொடர்பு கொண்டு பேசினார்.

நேற்றையதினம் என்னை வந்து சந்திக்கும்போது அவர் தன்னைப் பற்றிக் குறிப்பிடும்போது செயலாளர் என்று குறிப்பிட்டுக் கொண்டார். இதிலே, தலைவர், சேர்மன், பிரசிடென்ட் என்றெல்லாம் சொல்லிக்கொண்டு நேரத்தை வீணாக்க விரும்பவில்லை. வழக்கை எப்படி நடத்த வேண்டுமென்று அரசு விரும்புகிறதோ அந்த நியாய உணர்வுப்படி நடத்த வேண்டுமென்பது இந்த அரசின் நோக்கமாகும். எந்த வகையில் இந்த வழக்கை எப்படி நடத்த வேண்டுமென்று இனிமேல் நாங்கள் சரியான பாதையை சட்டப்படி பின்பற்றவேண்டுமோ அதற்கேற்ப அந்த வழியில் இந்த வழக்கை நாங்கள் நிச்சயமாக வழக்கு மன்றத்தில் எடுத்துக் கொள்வோம் என்பதை இந்த நேரத்தில் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

ஆகவே, மீண்டும் இன்னொரு முறை கூறுகிறேன். ஒன்று மாண்புமிகு ராமச்சந்திரன் அவர்கள் இங்கே சொல்லிய கருத்து ஒரு முடிவான கருத்து அல்ல. பேச்சுவார்த்தை நடந்து கொண்டிருக்கிறது என்ற அடிப்படையில்தான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். என்பதைப் படித்துக் காட்டியதிலிருந்து தெரிந்திருப்பார்கள். நேரில் பேசும்போது வேறு பிரச்சனை உருவாகியிருக்கிறது. இன்று காலையில் கூட வழக்கறிஞர்களில் பிரபலமடைந்த ஒருவர் வானமாமலை என்பவர் வந்து பேசினார். உத்தரவாதம் என்று எடுத்துக் கொள்ளமுடியாது, அது அதிகாரபூர்வமான பேச்சல்ல. எப்படி சுமுகமாகத் தீர்க்கலாம் என்ற யோசனை பேசப்பட்டது. இந்தப் பிரச்சினையில் நாங்கள் எந்த வழியில் சுமுகமாகத் தீர்க்க வேண்டுமென்று, விரும்புகிறபோது, அப்படி விரும்புகிறோம் என்று சொல்லுகிறபோது ஏமாற்றுவதற்காகவோ, திசை திருப்புவதற்காகவோ சொல்லுகிற கருத்து என்று எடுத்துக் கொள்வது என்ற முடிவுக்கு இந்த அவை வருமானால் நான் பணிவோடு சொல்லுகிறேன்—இந்தப் பிரச்சினையில் எல்லாம் சட்டப்படி நடக்கும், அதுபோல் செய்வோம் என்று சொல்லுகிற அளவுக்கு எங்களைக் கட்டாயத்திற்குத் தள்ளிவிட்டீர்கள் என்று சொல்வதைத் தவிர வேறு வழி இல்லை என்பதை வருத்தத்தோடும் பணிவோடும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[முற்பகல் 11-30]

திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சினைக்கு ஒரு முற்றுப்புள்ளி வைக்கவேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணத்தோடு வழக்கறிஞர்கள் சார்பாக நேற்று அவர்கள்

1979 மார்ச் 17] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்காட்சா]

முதலமைச்சரைச் சந்தித்து இருக்கிறார்கள். பத்திரிகைகளிலே வந்திருக்கிற செய்திப்படி முதலமைச்சர் 1 மணிக்குள் சொல்லி விடுவார்கள் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது, இப்போதே 11 மணி ஆகிறது, ஆகவே முதலமைச்சரின் முடிவு என்ன? அந்த முடிவை நானும் தெரிந்து கொள்ளலாமா. இந்தப் பிரச்சினையை இன்றோடு முடிக்கக்கூடிய முறையிலே முதலமைச்சர் அதைக் கூறுவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, நான் மாமன்றத்திற்குத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். பேச்சு வார்த்தை நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. ஒரு மணிக்குள் சொல்வதாக அவர்களுக்குத் தான் சொல்லப்பட்டதே தவிர, இந்த அவையிலே சொல்வதாக உத்தரவாதம் தரப்படவில்லை என்று கருதுகிறேன். பேச்சுவார்த்தை நடந்து கொண்டிருக்கிறது, முடிவை இப்போது சொல்லமுடியாது என்பதையும், அதைச் சொல்வதாக இங்கே நான் என்னைக் கட்டுப்படுத்திக் கொள்ளமுடியாது என்பதையும் இந்த அரசு எப்படி நியாயமாக சட்டப்பூர்வமாக அதைச் சந்திக்கமுடியுமோ அந்த வகையில் சந்தித்து நடவடிக்கை எடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : என்னுடைய தீர்ப்பைத் திங்கட்கிழமை அறிவிக்கிறேன்.

(4). ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள்.

என். எம். ஆர். தொழிலாளர்கள் உண்ணாவிரதம் குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, தமிழ்நாடு அரசு பொதுப்பணித் துறை, கூலம் பக்கிங்காம் கால்வாய், அண்ணா சதுக்கம், கோட்டைப் பூங்கா, மெரினா, மணல் சுத்தி கரிப்பு ஆகிய பிரிவுகளில் 5 ஆண்டுகளுக்கு மேல் பணிபுரியும் என்.எம்.ஆர். தொழிலாளர்கள் வேலையை நிர்ணயம் செய்யக் கோரி 1979 ஆம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 5 ஆம் நாள் முதல் உண்ணாவிரதம் தொடர்ந்து இருந்து வரும் பொது முக்கிய விஷயத்தைக் குறித்து விவாதிக்கப் பேரவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைக்கவேண்டுமென்று கேட்டு திருவாளர்கள் ஏ.ஆர். மாரிமுத்து, எஸ். சிவசாமி, பொ. உத்திராபதி, நா. சுந்தரராஜ், பொ. விஜயராகவன், புஷ்பராஜ், அ. நடராசன் ஆகியோர் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.